



Powiatowy Zespół Szkół Nr 1  
w Krzyżowicach  
ul. Główna 2,  
tel/fax (071) 311-84-79  
e-mail: pzs@pzs-krzyzowice.wroc.pl  
www.pzs-krzyzowice.wroc.pl

Rok założenia 1947

**POWIATOWY ZESPÓŁ SZKÓŁ Nr 1**  
w Krzyżowicach  
Nr sprawy: 3/ZP/2017  
ul. Główna 2, tel/fax 71 311-84-79  
55-040 KOBIERZYCE  
Regon 000115335, NIP 896-10-03-340  
(1)

Krzyżowice, dnia 9.05.2017 r.

**ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa artykułów żywnościowych do Powiatowego Zespołu Szkół Nr 1 w Krzyżowicach w podziale na zadania”.

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm., zwanej dalej PZP) Zamawiający – Powiat Wrocławski – Powiaty Zespół Szkół nr 1 w Krzyżowicach informuje, że w prowadzonym postępowaniu dla:

**Zadanie 1 – Dostawa produktów ogólnospożywczych**

- 1) wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe POLARIS  
Ul. Żołnierska 20a  
62 – 800 Kalisz

Uzasadnienie wyboru oferty:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wpłynęły cztery oferty. Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert określonymi w Części 1, ust. 18 pkt. 18.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ofercie tej przyznano największą ilość punktów – 100,00 pkt. [cena – 100,00 pkt.], spośród nie odrzuconych ofert i wybrano do realizacji zamówienia. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

**2) Punktacja złożonych ofert w kryteriach oceny ofert**

| Lp | zadanie 2  | cena      | Ilość pkt.  |
|----|--|-----------|---|
| 1. | Piekarnia Lipianin GW Lipianin<br>49 – 351 Przylesie 32                                | 52 754,68 | <u>Oferta odrzucona</u><br><u>Art. 89 ust. 1 pkt. 6</u> |
| 3. | Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe POLARIS<br>Ul. Żołnierska 20a<br>62 – 800 Kalisz | 28 309,20 | <u>100,00</u>   |
| 4. | P.H.U. Blugel<br>Angelika Uchańska<br>Ul. S. Świstackiego 5a<br>50 – 430 Wrocław       | 41 123,76 | <u>Oferta odrzucona</u><br><u>Art. 89 ust. 1 pkt. 6</u> |
| 5. | P.H.U.P. Mimar<br>Marian Sopinka<br>Ul. Zaulek Rogoziński 1/7<br>51 – 116 Wrocław      | 33 582,28 | <u>84,30</u>  |

**Zadanie 7 – Dostawa owoców i warzyw**

- 1) wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę:

P.H.U.P. Mimar  
Marian Sopinka  
Ul. Zaulek Rogoziński 1/7  
51 – 116 Wrocław

u. cep

#### Uzasadnienie wyboru oferty:

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, wpłynęły dwie oferty. Zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert określonymi w Części 1, ust. 18 pkt. 18.3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ofercie tej przyznano największą ilość punktów – **100,00 pkt.** [cena – 100,00 pkt.], spośród nie odrzuconych ofert i wybrano do realizacji zamówienia. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

#### **2) Punktacja złożonych ofert w kryteriach oceny ofert**

| Lp | zadanie 3   | cena         | Ilość pkt.  |
|----|---|--------------|---|
| 5. | P.H.U.P. Mimar<br>Marian Sopinka<br>Ul. Zaulek Rogoziński 1/7<br>51 – 116 Wrocław                 | 20 564,74 zł | <u>100,00</u>                                     |
| 7. | Lech – Pol Hurtownia Zakładów Mięsnych Lesław Brewczak<br>Ul. Międzylesia 2/6<br>50 – 514 Wrocław | 27 908,00 zł | <b>Oferta odrzucona<br/>Art. 89 ust. 1 pkt. 6</b> |

2. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**
3. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **odrzucono ofertę Wykonawcy:**

#### **Dla Zadania 1**

##### **1) Ofertę Nr 1 Wykonawcy:**

**Piekarnia Lipianin GW Lipianin  
49 – 351 Przylesie 32**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:**

Wykonawca Piekarnia Lipianin GW Lipianin z siedzibą w m. Przylesie, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 58536 – 2017, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.04.2017 r., złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę, która wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie dokonywania czynności badania oferty, Zamawiający stwierdził, że niektóre ceny jednostkowe określone w Wykazie różnych produktów ogólnospożywczych dla Zadania 1, stanowiącym załącznik nr 2.2 do SIWZ, budzą wątpliwość Zamawiającego, w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT dla poz. 15, 28, 36, 79.

Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający pismem z dnia 27.04.2017r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT przy wyliczeniu ceny ofertowej produktów ogólnospożywczych na wykonanie przedmiotowego Zadania 1, dla wskazanych pozycji, z podaniem uzasadnienia formalnego i prawnego, w terminie do dnia 4.05.2017 r., do godz. 15:30

Wykonawca Piekarnia Lipianin GW Lipianin z siedzibą w m. Przylesie zastosował się do wezwania i w wyznaczonym terminie tj. 04.05.2017 r., złożył wyjaśnienie: „(...) iż **nastąpiła pomyłka w czasie spisywania danych do kolumn**” dla produktów w poz. 15, 28, 79 i wskazane produkty winny mieć inną stawkę podatku VAT niż wykonawca przedstawił w ofercie.

Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt. 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP)”. Przepis art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek poprawienia oferty w zakresie obliczenia ceny, w przypadku stwierdzenia innej omyłki polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki podatku VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Przypadek taki może nastąpić jedynie wówczas gdy Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, o ile omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W przypadku gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu

u.cel

zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało odrzucić ofertę Wykonawcy Piekania Lipianin GW Lipianin z siedzibą w m. Przylesi, z postępowania, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

#### Dla Zadania 1

##### 2) Ofertę Nr 4 Wykonawcy:

P.H.U. Blugel  
Angelika Uchańska  
Ul. S. Świstackiego 5a  
50 – 430 Wrocław

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Wykonawca P.H.U. Blugel z siedzibą we Wrocławiu, w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 58536 – 2017, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.04.2017 r., złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę, która wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie dokonywania czynności badania oferty, Zamawiający stwierdził, że niektóre ceny jednostkowe określone w Wykazie różnych produktów ogólnospożywczych dla Zadania 1, stanowiącym załącznik nr 2.2 do SIWZ, budzą wątpliwość Zamawiającego, w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT dla poz. 15, 28, 36, 79.

Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający pismem z dnia 27.04.2017r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT przy wyliczeniu ceny ofertowej produktów ogólnospożywczych na wykonanie przedmiotowego Zadania 1, dla wskazanych pozycji, z podaniem uzasadnienia formalnego i prawnego, w terminie do dnia 4.05.2017 r., do godz. 15:30

Wykonawca P.H.U. Blugel z siedzibą we Wrocławiu, nie zastosował się do wezwania i w wyznaczonym terminie tj. 04.05.2017 r., nie złożył wyjaśnień.

Wykonawca we wskazanych pozycjach zaproponował odpowiednio stawki podatku VAT:

Lp.15. Filet z makreli w sosie pomidorowym – puszka 300 g – 5% VAT

Lp. 28. Krem czekoladowy Łakomcia 190 g lub równoważny – 23% VAT

Lp. 36. Majeranek – 23% VAT

Lp. 79. Ziele angielskie – 23% VAT

Zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 11.03.20104 r., o podatku od towarów i usług (Dz.U.2016.710 t.j. z dnia 2016.05.25) oraz załącznikiem nr 10 do w/w ustawy o VAT, wysokość stawek VAT dla wskazanych produktów winna kształtować się następująco:

Lp.15. Filet z makreli w sosie pomidorowym – puszka 300 g – 5% VAT

Lp. 28. Krem czekoladowy Łakomcia 190 g lub równoważny – 23% VAT

Lp. 36. Majeranek – 8% VAT

Lp. 79. Ziele angielskie – 5% VAT

Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt. 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP)”. Przepis art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek poprawienia oferty w zakresie obliczenia ceny, w przypadku stwierdzenia innej omyłki polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki podatku VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Przypadek taki może nastąpić jedynie wówczas gdy Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, o ile omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W przypadku gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu

zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało odrzucić ofertę Wykonawcy Blugel z siedzibą we Wrocławiu, z postępowania, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

#### Dla Zadania 7

1) Ofertę Nr 7 Wykonawcy:

Lech – Pol Hurtownia Zakładów Mięsnych Lesław Brewczak  
Ul. Międzylesia 2/6  
50 – 514 Wrocław

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE:

Wykonawca Lech – Pol Hurtownia Zakładów Mięsnych Lesław Brewczak z siedzibą we Wrocławiu w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu nr 58536 – 2017, zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04.04.2017 r., złożył w prowadzonym postępowaniu ofertę, która wpłynęła w wyznaczonym w ogłoszeniu czasie i terminie.

W trakcie dokonywania czynności badania oferty, Zamawiający stwierdził, że niektóre ceny jednostkowe określone w Wykazie warzyw i owoców dla Zadania 7, stanowiącym załącznik nr 2.8 do SIWZ, budzą wątpliwość Zamawiającego, w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT dla poz. 7, 8.

Na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający pismem z dnia 27.04.2017r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki podatku VAT przy wyliczeniu ceny ofertowej warzyw i owoców na wykonanie przedmiotowego Zadania 7, dla wskazanych pozycji, z podaniem uzasadnienia formalnego i prawnego, w terminie do dnia 4.05.2017 r., do godz. 15:30

Wykonawca Lech – Pol Hurtownia Zakładów Mięsnych Lesław Brewczak z siedzibą we Wrocławiu zastosował się do wezwania i w wyznaczonym terminie tj. 04.05.2017 r., złożył wyjaśnienie: „(...) w związku z omyłkowym wpisem w zadaniu nr 7 w pozycji 7 (kapusta kiszona) oraz poz. 8 (ogórek kiszony) wpisano stawkę podatku VAT 5%, zamiast 8%”

Zgodnie z Uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt. 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP)”. Przepis art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek poprawienia oferty w zakresie obliczenia ceny, w przypadku stwierdzenia innej omyłki polegającej na niezgodności przyjętej w ofercie stawki podatku VAT ze stawką zawartą w SIWZ. Przypadek taki może nastąpić jedynie wówczas gdy Zamawiający wskazał w SIWZ konkretną stawkę podatku VAT, o ile omyłka polegająca na takiej niezgodności nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. W przypadku gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało odrzucić ofertę Wykonawcy Lech – Pol Hurtownia Zakładów Mięsnych Lesław Brewczak z siedzibą we Wrocławiu, z postępowania, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

4. Umowa w sprawie zamówienia publicznego dla Zadania 1, Zadania 7, zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, które stosownie do art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zostanie Wykonawcom przesłane drogą faksową lub pocztą elektroniczną.

DYREKTOR  
*K. Cebryń*  
mgr Katarzyna Cebryń